

创造论/进化论之争，孰对孰错？

针对约翰·沃尔顿希望人们宽恕他那些离经叛道的观点，我们用相关的圣经经文来回应，这些经文论述了假教师以及如何处理教会中的错误。

主流福音派内部存在一种思维模式，认为只要人人友善，在基本原则达成共识，谁对谁错并不重要。事实上，有些人甚至认为，如果 X 和 Y 在某个问题上持有相反的观点，除非是“根本性”问题，否则双方的观点都必须被视为正统。这种思维模式甚至渗透到了创造论阵营，最近有一本书甚至主张我们应该与地球年龄论者“打成平手”。¹ 虽然这对基督徒来说是一条更轻松的道路，但耶稣并没有呼召他的追随者走一条轻松的道路。

在创造论/进化论之争中，只有一个阵营是正确的。《圣经》的字面解释与进化论从根本上来说是不相容的，无论像 BioLogos 这样的妥协团体如何辩解。因此，逻辑上讲，如果只有一个答案是正确的，那么其他答案都是错误的。然而，惠顿学院教授、BioLogos 撰稿人约翰·沃尔顿却未能认识到这一原则。针对一位持不同意见的同事，沃尔顿在 BioLogos 在其“整合课程”（Integrate curriculum）中推广的一篇文章中写道：

我不会说我的同事错了，而是会说，虽然两种立场都合乎逻辑，也都力求忠于圣经，但我认为我的观点提供了一种更可取的解释，并且得到了更多证据的支持。在我看来，这并不意味着他的观点是错的，只是可能性较小。因此，我不会认为持有他观点的人应该被视为不忠于圣经、结论异端或非基督徒，从而被排除在教会团契之外。然而，持有类似观点的人（虽然他本人并非如此）却会这样评价我和其他持有类似观点的人。我不会攻击他们错了，但他们却毫不犹豫地给我贴上这样的标签。错误和持有相互排斥的解释之间是有区别的。

应对受损课程

- 人类智慧：值得怀疑吗？
- 历史科学有用吗？
- 误入歧途的上帝，填补空缺
- 基督徒应该相信科学专家吗？

沃尔顿博士在本文的这一部分透露了很多信息。他把自己和自己的观点描绘成被不公平地贴上了错误的标签。这其中确实包含一些真理。有时，正统的经文可以有多种解读方式。末世论就是一个例子：同样的末世论经文，通过经文之间的比较，可以有多种不同的

理解方式。然而，《创世记》的情况却不同。沃尔顿在这里做了一个错误的类比，因为在起源问题上，妥协者们从来都不是诉诸经文本身来解决的。相反，他们几乎总是诉诸经文之外的事物来解决这个问题，通常是科学或古代近东文献。因此，经文被置于（或者说被征服）外部来源的支配之下。

妥协者们始终无法通过诉诸文本来解决起源问题。

沃尔顿这样做并不令人意外。他的《失落的世界》系列丛书始终将《创世记》（以及其他旧约经卷）置于古代近东文学的语境中进行解读。然而，他论证中的关键在于他对是非对错的论述。他认为，关于起源问题没有“正确”答案，只有最有可能的答案。换句话说，圣经不足以解答起源问题。我们必须根据“优势证据”来判断起源。

对受损的造物而言，“只讲事实”的方法行不通

沃尔顿所说的证据是什么？请看他与人合著的一本教科书中的这段话：“第二个问题是，以圣经为先的进路贬低了创造启示的意义。它没有将创造视为启示，以此来指导我们对创造的思考（例如，当基督徒否认宇宙的见证——宇宙的年龄约为 138 亿年，并强加一个基于对创世记 1-11 章的特定解释而得出的创造年

龄时)。”⁴换句话说，我们不能诉诸圣经来确定地球的年龄；我们必须诉诸“自然启示”。问题在于，圣经是神所默示的、绝对无误的神的话语。它不受人的罪玷污。而自然则不然，它并非绝对无误，会受到人错误的解释的影响，并且受到罪^罪的咒诅。因此，自然并不等同于圣经。

沃尔顿似乎认为，直接指出别人的错误是不友善的：

讨论对双方以及旁听者都有益。但基督徒之间的辩论却往往以贬低对方为代价来“得分”，并坚持自己正确而对方错误。这种观点符合“凡事都当仁爱”的理念吗？我对此表示怀疑。我们不应仅仅因为别人对圣经的解读与我们不同，就指责他们摒弃圣经的权威，从而谴责他们。

很遗憾，沃尔顿的圣经观点完全错误。《彼得后书》1:20 告诉我们，在上下文中，圣经只有一种正确的解释。有些问题在经文互证上可能存在不同的解读，但沃尔顿的论证并非基于圣经，因此他不能论证起源问题属于此类。起源问题存在一个正确的答案。既然如此，我们就有责任去确定这个答案，并捍卫它。

沃尔顿博士似乎混淆了仁爱与接纳。他想借着仁爱的外衣，让自己的观点被视为正统教义。问题在于，仁

爱并不等同于接纳。圣经中没有任何地方表明仁爱等同于简单地接受他人的观点。相反，圣经鼓励我们查考圣经，效法庇哩亚人（[约翰福音 5:39](#)；[使徒行传 17:10-12](#)）。一个人自称是基督徒，并不意味着他所说的就是正统教义。新约圣经多次警告我们，要提防假教师和假弟兄，他们披着基督徒的外衣（[彼得后书 2:1](#)；[加拉太书 2:4](#)），却传讲异端邪说。因此，我们要凡事察验，好的要持守（[帖撒罗尼迦前书 5:21](#)）。即使是出于好意的基督徒，也可能犯错，或者无意中误导他人。因此，虽然我们可以“出于善意”接受一个人的基督教信仰，但如果其表达的观点与圣经相悖（沃尔顿博士的观点就是如此），则必须大胆地公开拒绝这些观点。

圣经证实，每个人都应该确信自己所信的（[罗马书 14:5](#)）。此外，如果这些信仰是正确的，就需要教导他人。但是，对于圣经所教导的教义，尤其当它与关于罪、死和赎罪的重要救赎教义相悖时，我们不能保持中立。耶稣说过，凡不与他相合的，就是敌他的（[马太福音 12:30](#)；[路加福音 11:23](#)）。任由那些反对基督的人继续反对，并非仁慈之举。事实上，这样做恰恰体现了缺乏仁慈。

从错误中学习

同样的原则也适用于那些传讲错误教义的人。例如，在使徒行传 18 章中，亚波罗教导说弥赛亚即将到来。他听过施洗约翰的讲道，并接受了约翰的信息。亚居拉和百基拉接待了他，并解释说约翰指的是耶稣。换句话说，亚波罗所传讲的信息并不完整。但他接受了纠正，最终传讲了福音（哥林多前书 3:6）。亚居拉和百基拉展现了爱心。亚波罗只是无知，需要纠正。

然而，有时错误的教导并非源于无知，有时有些人面对真理却拒绝纠正。在这种情况下，出于仁慈的回应并非简单地接受不符合圣经的教导为正统。罗马书 16:17-18 告诉我们，要远离那些用相反的教义制造分裂的人。保罗明确指出：那些与圣经教导相悖的人才是制造分裂的。当一位基督徒教师公开犯错时，需要像保罗对待彼得那样，公开指出他的错误并予以纠正（加拉太书 2:11-14）。否则，就不是出于仁慈，因为这违背了圣经的诫命。鉴于即使是地球年龄论学者也未能找到任何一位在 17 世纪末之前教导地球年龄论的教父，因此，那些教导地球年龄论的人并非制造分裂的人。

对真理的理解若含糊其辞，绝无借口。

沃尔顿博士并非不了解圣经的教导。事实上，他自称曾经是“年轻地球创造论者”。因此，他试图论证起

源论没有对错之分，所有声称有神论的观点都应该被接受，这并非出于无知。

沃尔顿在文章结尾承认存在绝对的对错之分，但他随后又削弱了这一论断：“最终，的确存在一种观点是正确的，而其他观点是错误的，但这种绝对的视角并非总是存在的。”⁸ 沃尔顿没有提及，或许是不愿承认的是，我们在起源问题上确实拥有绝对的视角。《圣经》明确地告诉我们上帝做了什么，他是如何做的，以及用了多长时间——这与任何其他援引古老地球和罪前死亡的解释都格格不入。事实上，这种格格不入甚至动摇了圣经和基督教的核心主题：福音的信息是亚当的罪导致死亡、与上帝分离以及受造界的叹息，而这一切只有第二个亚当才能解决。除非你愿意动摇圣经的权威——最终动摇福音本身——否则这些问题不容置疑。起源问题有一个正确的答案，而《圣经》清楚地告诉我们这个答案是什么。大约六千年前，上帝用六个字面意义上的二十四小时创造了万物，并在第七天休息了。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。